BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3137-8/20
Mostar, 23.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 30.10.2020. godine potencijalnog ponuđača PD Riba Neretva, d.d. Konjic, zastupanog po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog, izjavljenu na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke autohtonih vrsta riblje mlađi/riba potočna pastrmka za potrebe Podružnice HE na Neretvi, Jablanica, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 23.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke autohtonih vrsta riblje mlađi/riba potočna pastrmka za potrebe Podružnice HE na Neretvi, Jablanica, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 986-1-1-243-3-256/20 od 22.9.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM.
3. Obavezuje se JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo da žalitelju PD Riba Neretva, d.d. Konjic, zastupanom po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog, isplati iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke autohtonih vrsta riblje mlađi/riba potočna pastrmka za potrebe Podružnice HE na Neretvi, Jablanica za koji je Obavještenje o nabavci broj 986-1-1-243-3-256/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.9.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač PD Riba Neretva, d.d. Konjic, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog (u daljnjem tekstu:

žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 4.11.2020. godine.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju iz sljedećih razloga:

1. Predmetni postupak javne nabavke je neblagovremen i u suprotnosti sa svrhom nabavke te zakonskim i podzakonskim propisima koji regulišu predmet nabavke. Naime, članom 10. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH svake godine se izrađuje plan gospodarenja, a osnovom kojeg Plana prirodno-matematički fakultet u Sarajevu-Centar za ihtiologiju i ribarstvo izrađuje Godišnji plan poribljavanja vode općine Konjic, za koje potrebe JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo i raspisuje predmetnu nabavku. Članom 35. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo dužna je da svake godine vrši poribljavanje predmetnih vodnih područja ali isključivo u skladu sa uslovima iz ribarske osnove definisane članom 12. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Prema ribarskoj osnovi koja je polazišna tačka, lex specialis za predmetnu nabavku, najkasniji rok za poribljavanje je 1.11.2020. godine. Kako je rok za podnošenje ponuda u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji 14.10.2020. godine, uz e-aukciju predmetna nabavka za 2020. godinu je neblagovremena i nesvrsishodna, a što je sve suprotno članu 3. ZJN-a, jer se istim ne postiže zakonski cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Naime, članom 5. Nacrta ponuđenog ugovora u svim uslovima iz TD je definisan rok za realizaciju obaveza, i to: Isporuka riblje mlađi ribe odnosno poribljavanje će se vršiti sukcesivno u periodu od tri godine na osnovu ispostavljenih pojedinačnih narudžbenica. Rok za isporuku riblje mlađi ribe odnosno rok za poribljavanje je 30 (trideset) dana od datuma prijema narudžbenice ispostavljene od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica. Stiče se utisak da je predmetna nabavka za 2020. godinu raspisana samo pro forme, uz nemogućnost izvršenja kako od strane ugovornog organa prema uslovima definisanim Zakonom o slatkovodnom ribarstvu FBiH i ribarskoj osnovi, tako i od strane bilo kojeg potencijalnog ponuđača. Naime, na zahtjev žalitelja upućen nadležnom UG Organizacija sportskih ribolovaca Konjic evidentno je da se predmetni postupak javne nabavke ne može realizovati do krajnjeg roka kada je Zakon i ribarska osnova predvidio poribljavanje a to je 1.11.2020. godine, pa je samo raspisivanje tendera za postupak koji je neizvodiv nezakonito postupanje ugovornog organa.

DOKAZ

-Akt žalitelja od 23.9.2020. godine

-Akt Udruženja ribara Konjic od 26.9.2020. godine

2. Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ raspisao postupak javne nabavke roba iz septembra 2020. godine, koji nije usklađen sa zakonskim i podzakonskim aktima BiH, niti međunarodnim standardima, a što žalitelj obrazlaže sljedećim:

U Tabeli broj 2. Tačka 2. TD. navedeno je da se ponuđač obavezuje naručiocu dostaviti prije potpisivanja ugovora original ili ovjerenu kopiju certifikata o porijeklu i genetičkoj

autohtonosti za mlađ/ribu izdatog od strane Instituta za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda, sa datumom izdavanja iz godine za koju se zaključuje ugovor. Dalje je navedeno da je ponuđač dužan u svojoj ponudi priložiti original ili ovjerenu kopiju certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu izdatog od strane Instituta za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH ili Izjavu da je zahtjev podnesen te da će traženi certifikat dobiti do potpisivanja ugovora odnosno u roku od 15 dana od dana odabira ponuđača, sa datumom izdavanja iz 2020. godine.

U članu 6 stav 5. Ugovora priloženog uz tendersku dokumentaciju je navedeno da se ponuđač obavezuje da će 3 dana prije svake isporuke riblje mlađi/ribe odnosno poribljavanja, Naručiocu dostaviti original ili ovjerenu kopiju certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribe neretvanske potočne pastrmke izdatog od strane Instituta za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, sa datumom izdavanja iz godine u kojoj se isporučuje riblja mlađ/riba odnosno vrši poribljavanje;

Razlog zašto žalitelj smatra da su navedene odredbe nezakonite i suprotne podzakonskim aktima je slijedeći:

Ugovorni organ nije naveo koje je to „drugo pravno lice registrovano za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda", odnosno da li se time misli i na domaća i strana lica koja su registrovana za gore navedeno i kod kojih su organa registrovana (sud, ministarstva ili druga tijela) i u kojim državama." Iz odluke URŽ broj JN2-03-07-1-1364-9/17 od 18.01.2018. godine, str. 8, proizilazi da je ugovorni organ dužan navesti u tenderskoj dokumentaciji koja je „ovlaštena institucija", a ne samo navesti da će se prihvatiti Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdata od strane drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja . Također se poziva i na odluku URŽ Banja Luka broj: JN2-01.07-1-497-8/18 od 13.9.2018. godine, iz koje proizilazi da je ugovorni organ dužan ponuđačima dati jasne upute koja nadležna institucija može da izvrši analizu genetičkog diverziteta.

DOKAZI:

-Navedene odluke URŽ-a

-Presuda Suda BiH broj: SI 3 U 034056 19 U od 16.12.2019. godine koja je dostavljena Podružnici HE na Neretvi Jablanica.

Odredbom člana 48. st.(6) ZJN je propisano da, ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Upravo iz navedene odredbe proizilazi obaveza ugovornog organa da naznači jasno podatke o pravnim licima koja mogu dati valjan certifikat o genetičkoj autohtonosti ribe/mlađi koja je predmet javne nabavke.

URŽ u odluci od 5.9.2019. godine broj: JN2-03-07-1-1923-7/19 na str. 18, navodi da analiza genetičkog diverziteta nije isto što i certifikat. Naime, u žalbi o kojoj je odlučeno pobijanom odlukom, navedeno je da INGEB izdaje analizu, a ne certifikat, te da zbog toga, u smislu odredbe člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, INGEB ne može dati certifikat o genetičkoj autohtonosti, jer Zakon predviđa certifikat, a isti se traži i osporenom tenderskom dokumentacijom. INGEB nije uopće registrovan da obavlja poslove iz stava 2. člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, što je vidljivo iz Izvoda iz sudskog registra za INGEB. Kako proizilazi iz navedene odredbe Zakona, samo bi tijelo registrovano za ekologiju kopnenih voda i naučna i stručna istraživanja iz oblasti slatkovodnog ribarstva moglo izdavati certifikat. Tijela koja za to nisu registrovana mogu izdavati druge dokumente: analize, potvrde itd, baš kao što INGEB i izdaje.

DOKAZI:

-Izvod iz sudskog registra za INGEB

-Akti koje izdaje Ingeb: Analize genetičkog diverziteta od 09.5.2008, 28.12.2012., 14.4.2007., 29.9.2016.

-Nalaz o genetičkom diverzitetu od 24.6.2003. godine.

Pravni subjekti se registruju za obavljanje određenih djelatnosti, pa je logično da su te djelatnosti jasno navedene u klasifikaciji. Da je ovlašteni organ dužan dokazati da je INGEB registrovan u smislu člana 48. ZOSR, a time i ovlašten za izdavanje Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti predmeta javne nabavke, vidljivo je iz odluke URŽ JN2-03-07-1-1364-9/17 od 18.1.2018. godine. Jasno određivanje INGEB-a kao jednog od tijela koje može dati certifikat iz člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, a nejasno određivanje drugih tijela koja mogu dati isti certifikat je diskriminacija ponuđača, jer se svi upućuju na INGEB, što upućuje na neosnovano favorizovanje INGEB-a, iako isti nije registrovan za djelatnosti iz člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, i iako izdaje analize i nalaze, a ne certifikat.

Žalitelj dalje ističe da je nejasno šta će biti s poribljavanjem ako se na dan poribljavanja pokaže npr. manje od 80% učešća posmatrane riblje populacije sa jedinkama autohtonih neretvanskih populacija. Aktiviranje garancije nije sporno, ali da li će biti izvršeno poribljavanje ili ne? To se ne može vidjeti ni iz tenderske dokumentacije. Žalitelj postavlja pitanja koji organ će vršiti kontrolu riblje mlađi/ribe u vrijeme poribljavanja i po kojem osnovu? Kakav akt će izdati: Mišljenje, certifikat, potvrdu, analizu i po kojem propisu će biti nadležan da vrši kontrolu? Može li ugovorni organ bez obavještenja i znanja ponuđača o tom organu, tijelu, laboratoriji, angažovati istog za kontrolu? Je li to kontrola na licu mjesta ili na drugom mjestu, čime je ta kontrola propisana, kojom metodom će se vršiti? Tenderska dokumentacija u ovom dijelu je nejasna i otvara prostor za nesigurnost i diskriminaciju ponuđača, na njih stavlja teret isključivo zbog monopola ugovornog organa u tumačenju svoje obaveze poribljavanja iz Zakona o slatkovodnom ribarstvu.

Ugovorni organ se poziva na ribarsku osnovu u tenderskoj dokumentaciji, ali iz tenderske dokumentacije proizilazi da je rok za dostavljanje ponuda 14.10.2020. godine, a poribljavanje se

mora obaviti do 1.11. svake godine, jer tako propisuje Ribarska osnova. Nemoguće je poribljavanje obaviti do 1.11.2020. godine, jer bi to značilo kršenje Ribarske osnove kao stručnog dokumenta koji propisuje između ostalog vrijeme i vrstu poribljavanja, odnosno način upravljanja dijelom rijeke Neretve.

Posebno ističe da se pred sudom BiH vode postupci po tužbama žalitelja na odluke URŽ-a u kojim postupcima se problematiziraju upravo sporne činjenice koje su iznesene u ovoj žalbi, prvenstveno da INGEB nije ovlašten davati certifikate iz člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, jer nije registrovan za poslove koje propisuje navedeni član kao i da je ugovorni organ morao tačno označiti pravno lice čiji će certifikat genetske autohtonosti prihvatiti pored INGEB-ovog. Stoga predlaže da se postupak javne nabavke po osporenoj tenderskoj dokumentaciji prekine do odluke Suda BiH.

Zbog svega navedenog predlaže da se usvoji žalba i poništi tenderska dokumentacija ili da prekine postupak javne nabavke do okončanja postupaka u gore navedenim predmetima Suda BiH.

Posebno ističe da u Bosni i Hercegovini ne postoji akreditovana laboratorija/institucija/organ/tijelo sa akreditovanim metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku. O ovome je svoj stav dao URŽ, Podružnica Mostar u svojoj odluci broj: JN2-03- 07-1-1364-9/17 od 18.1.2018. godine i Odluci broj: JN2-01.07-1-497-8/18 od 13.9.2018.godine. To je vidljivo iz javno objavljenih podataka na web stranici BATA-Instituta za akreditiranje u BiH, po kojim podacima nijedna ustanova u BiH nije akreditovana za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije. Dakle, nije moguće da ijedan ponuđač pribavi valjan, objektivan i kvalitetan dokaz da riba/riblja mlađ iz tenderske dokumentacije ispunjava uvjete navedene u tenderskoj dokumentaciji. Pojam akreditacije znači davanje dozvole za rad. Riječ akreditacija koristi se u mnogim područjima i označava pojam za davanje odobrenja nekome da može raditi određenu vrstu posla, zvanično priznanje da je neko tijelo za ocjenivanje usklađenosti (laboratorij, tijelo za certifikaciju, inspekcijsko tijelo) kompetentno, stručno i tehnički osposobljeno za rad u skladu s međunarodno prihvaćenim pravilima i da provodi aktivnosti ocjenjivanja usklađenosti u skladu sa međunarodno prihvaćenim pravilima. Ocjenjivanje usklađenosti znači dokazivanje da su utvrđeni zahtjevi koji se odnose na proizvod, proces, sistem, osobu ili tijelo ispunjeni. Ocjenjivanje usklađenosti provode tijela za ocjenjivanje (laboratoriji, inspekcijska tijela, certifikacijska tijela), a da bi pružila dokaz osposobljenosti za zadatke koje obavljaju, mogu se akreditirati prema odgovarajućoj za to određenoj međunarodnoj normi (uglavnom niz normi ISO/IEC 17000). Akreditacija daje povjerenje u sigurnost i kvalitetu proizvoda i usluga. Ako tijelo nije na propisan način akreditovano za određeni proces, proizvod, sistem, onda nema ni sigurnosti da potvrda koju izdaje o određenom procesu, proizvodu itd može pružiti povjerenje o sigurnosti i kvalitetu određenog proizvoda, usluge, procesa, sistema, a u konkretnom slučaju genetskog diverziteta-genetske karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku i neretvansku glavaticu.

Kako u BiH nema akreditovane laboratorije ili druge institucije za utvrđivanje genetičkog diverziteta- karakterizacije autohtonosti za predmet nabavke, nemoguće je sa sigurnošću koju propisuju međunarodni standardi, znati da je ijedan ponuđač ispunio ključni uvjet iz ponude - da

raspolaže sa ribljom mlađi/ribom iz predmetne nabavke roba. Bez analize koju daje akreditovano tijelo, otvara se širok prostor manipulacije rezultatima analiza, ocjene, mjerenja i certifikacije, jer nema jedinstvenih međunarodnih standarda koji bi određeni rezultat činili kvalitetnim, stručnim i sigurnim. Bez akreditacije je moguće da određeni proizvod, konkretno riba/riblja mlađ iz istog izvora u jednoj laboratoriji dobije potvrdu genetičke karakterizacije autohtonosti, a u drugoj ne dobije.

Nadalje, smatra da je gornjim članovima tenderske dokumentacije prekršen i član 49. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da ugovorni organ u postupku javne nabavke može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj ili profesionalnoj osposobljenosti ponuđača, među kojima i uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Ovo iz razloga što u BiH ne postoji akreditovana, time ni nadležna institucija za utvrđivanje genetičkog diverziteta za ribu/riblju mlađ iz osporene javne nabavke roba, a ugovorni organ insistira da takvu potvrdu izda i analizu izvrši pomenuti Institut iz Sarajeva. Nadležna institucija za neku oblast može biti samo ona koju BATA takvom oglasi.

Citirana zakonska odredba ne ograničava iz koje zemlje mora biti nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, pa stoga smatra da nije bilo nikakvih prepreka da se u tenderskoj dokumentaciji pribavi potvrda nadležne institucije iz bilo koje države, koja je akreditovana za utvrđivanje i određivanje genetičkog diverziteta ribe/riblje mlađi, jer svaka nadležna državna agencija primjenjuje iste međunarodne standarde za akreditaciju. Zato između ocjene određene iste robe, procesa, itd. koju izvrše nadležna akreditovana tijela u dvije različite države ne smije i ne može biti razlike. Radi navedenog, ugovorni organ ne može insistirati na dokazu iz tačke 4.2. r) tenderske dokumentacije, kad ovaj dokaz, u smislu potvrde genetičkog diverziteta - genetičke karakterizacije ribe/riblje mlađi, nijedan ponuđač ne može dostaviti od Instituta za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju iz Sarajeva, niti se insistiranje na analizi Instituta iz Sarajeva može pravdati preferencijalnim tretmanom domaćeg.

Osporenim uslovima iz TD-e ugovorni organ vrši diskriminaciju još i prije podnošenja ponuda u pogledu ograničenja učešća potencijalnih ponuđača sa efektom nejednakog tretmana prema svim potencijalnim učesnicima u postupku. Ovakvim uslovima iz TD-a ugovorni organ je prekšio odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata kao što su Zakon o slatkovodnom ribarstvu FBiH i Ribarska osnova.

Predlaže da ugovorni organ ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno osporenu tendersku dokumentaciju stavi van snage i zamijeni novom na način da izvrši ispravku iste u skladu sa zakonom, te da se rok za predaju ponuda produži kako bi svi ponuđači imali jednak i nediskriminirajući tretman, uz obavezu naknade troškova sastava žalbe. Odnosno, ukoliko ugovorni organ utvrdi da je žalba neosnovana, predlaže da URŽ žalbu uvaži i poništi Tendersku dokumentaciju ugovornog organa, uz obavezu naknade svih troškova. U svakom slučaju predlaže se da se u skladu sa žalbom izmijene kriteriji u pogledu dokumentacije koju je potrebno dostaviti

uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, navedene u Tabeli broj 2, da se predmetna dokumentacija poništi ili da se postupak javne nabavke prekine.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na osnovu člana 34. Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH, korisnik ribolovnog prava je dužan svake godine, u skladu sa godišnjim programom obavljati poribljavanje ribolovnih voda, što jasno govori da JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo nije dužna, niti ima zakonsku obavezu, da vrši poribljavanje predmetnih voda, kako je to žalitelj naveo. Navod žalitelja da je prema „Ribarskoj osnovi najkasniji rok za poribljavanje 01.11.2020. godine" je djelimično tačan. Naime, to je rok samo za jedno od tri udruženja, koji imaju ribolovno pravo na rijeci Neretvi. Krajnji rok za poribljavanje 01.11.2020. godine, koji žalitelj navodi je rok, koji važi samo za Udruženje ribara „Konjic" Konjic. Za ostala Udruženja ribara krajnji rokovi za poribljavanje su: Udruženje „Glavatica" Jablanica do 30.11.2020. godine, kao i Udruženje „Neretva 1933" Mostar do 30.11.2020. godine. Naime, i u ranijem periodu JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, kod objave tenderskih postupaka za nabavku riblje mlađi/ribe za poribljavanje, je imala određenih kašnjenja vezano za period poribljavanja, ali to u dosadašnjoj praksi nije bio problem niti sa Udruženjima ribara, niti sa Naučnim institucijama, koje izrađuju Ribarske osnove, niti sa Ministarstvom poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva HNK, kao ni sa kantonalnom inspekcijom, koja je zadužena za nadzor u samom procesu poribljavanja. Ovim žalbenim postupkom odnosno, izjavljivanjem žalbe na tendersku dokumentaciju i sam žalitelj otežava i odugovlači proces čime oduzima planirano vrijeme za završetak postupka. Prema tome, neosnovani su navodi žalitelja „da je predmetni tender neblagovremen i nesvrsishodan, a što je sve suprotno članu 3. ZJN-a ". Naprotiv, predmetni postupak javne nabavke je blagovremeno pokrenut i predmetnim javnim objavljivanjem tendera ugovorni organ nastoji osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju, upravo s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, kako je i utvrđeno u članu 3. ZJN.

Tačan je navod žalitelja da je ugovorni organ zahtjevao da se dostavi original ili ovjerena kopija certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za riblju mlađ/ribu potočna pastrmka, izdatu od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju, Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH.

Ugovorni organ je uputio dopis prema Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, koji se odnosi na izdavanje certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti riblje populacije vezano za što kvalitetniju izradu tenderske dokumentacije za nabavku riblje mlađi/ribe za poribljavanje sliva rijeke Neretve. U odgovoru navedenog ministarstva se, između ostalog, navodi sljedeće:

„...da je kod propisivanja tenderske dokumentacije za predmetno pitanje potrebno postupati u skladu sa navedenim članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, odnosno da certifikat o porjeklu i genetičkoj autohtonosti izdaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, kako je propisano pomenutim članom zakona. Što se tiče dostavljanja izvještaja iz stava (3) navedenog člana citiranog Zakona, isti je dostavljen jedino od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu."

Dakle, ugovorni organ nije izričito u TD naveo da to mora biti certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdat od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo, nego je ponuđačima ostavljena i mogućnost dostavljanja navedenog dokaza i od drugih registrovanih pravnih i fizičkih lica, ne samo na prostoru BiH već i drugih zemalja u skladu sa zakonskim procedurama.

Institut za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju (INGEB) je pravno lice koje je registrovano za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Na osnovu toga, isti ima dozvolu da radi analizu genetičkog diverziteta-genetičku karakterizaciju autohtonosti riblje mlađi, te na osnovu te analize izdaju certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti, (kako je i propisano članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH, („Sl.novine FBiH", broj: 64/04). O prethodno navedenom svjedoči i dopis Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, upućen JP EP BiH.

Tenderska dokumentacija i ne treba da sadrži uputu ponuđačima koja su to druga registrovana pravna lica za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, niti kod kojeg su organa registrovani, niti u kojoj državi. U TD je navedeno jedno pravno lice (INGEB), za koje se pouzdano zna, a iz ranijih iskustava preneseno, da radi analizu genetičkog diverziteta-genetičku karakterizaciju autohtonosti riblje mlađi, te na osnovu te analize izdaju certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti. U prilog navedenom poziva se na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2567-7/19, od 31.10.2019. godine.

Žalitelj pokušava da diskredituje INGEB kao registrovano pravno lice za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, koji ima dozvolu da radi analizu genetičkog diverziteta-genetičku karakterizaciju autohtonosti riblje mlađi potočne pastrmke, te na osnovu koje izdaju certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti.

U vezi s navodom žalitelja da INGEB nije registrovan za obavljanje poslova iz stava 2. člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, a pozivajući se na Izvod iz sudskog akta, ugovorni organ ukazuje na činjenicu da je žaliteljovo „mišljenje" pogrešno, površno i paušalno. Naime iz Izvoda iz sudskog registra je vidljivo da je INGEB registrovan za istraživanja kakva propisuje član 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Naime djelatnost 72.11 istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji upravo to dokazuje, što je vidljivo, a što je žalitelj trebao provjeriti iz Klasifikacije djelatnosti BiH, gdje je pojašnjeno šta uključuje razred 72.11:

72.11 Istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji

Ovaj razred uključuje istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji:

- DNK/RNK: genomika, farmakogenomika, genske probe, genetski inžinjering, sekvencioniranje, sinteza i umnožavanje (amplifikacija) DNK i RNK, profiliranje izražaja (ekspresije) gena te upotreba antisens tehnologije
- proteini i ostale molekule: sekvencioniranje, sinteza i inžinjering proteina i peptida (uključujući velike molekule hormona); poboljšane metode prijenosa velikih molekula lijeka; proteomika, pročišćavanje i izoliranje proteina, ćelijsko signaliziranje, identifikacija ćelijskih receptora
- kultura ćelija i tkiva te inžinjering: rad sa ćelijskim kulturama i kulturama tkiva, tkivni inžinjering (uključujući elemente tkiva i biomedicinski inžinjering), ćelijska fuzija, stimulanti kod vakcina i podizanja imuniteta, kultiviranje embrija biotehnološke tehnike: fermentacija upotrebom bioreaktora, biološka obrada, biološko izluživanje,
- biološko izbjeljivanje, biološko odsumporavanje, bioremedijacija, biofllltracija, fitoremedijacija
- genski i RNK vektori: genska terapija, virusni vektori
- bioinformatika: izrada baze podataka o geonomima i proteinskim sekvencama; modeliranje složenih bioloških procesa, uključujući biološke sisteme
- nanobiotehnologija: primjenjuje alate i procese nano i mikrotehnologije za izradu uređaja za istraživanje bioloških sistema i primjenu u farmaciji, dijagnostici itd.

Ugovorni organ posebno ukazuje na neusklađenost terminologije između Zakona o slatkovodnom ribarstvu koji je u primjeni od 2004. godine sa Klasifikacijom djelatnosti BiH koja je u primjeni od 2010. godine. Navedenim Zakonom u članu 48. je propisano da poslove u području slatkovodnog ribarstva obavljaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, dalje navodeći koje poslove obavljaju ta pravna lica. Dok s druge strane Klasifikacija djelatnosti BiH 2010. godine, ne poznaje stručna i naučna istraživanja iz oblasti slatkovodnog ribarstva. Međutim, pomnijim iščitavanjem djelatnosti za koju je INGEB registrovan, može se vidjeti da se istraživanja navedena u članu 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu nalaze u okviru oblasti 72 Naučno istraživanje i razvoj. Dakle, samo tačka 72 Klasifikacije djelatnosti BiH odnosi na oblast Naučnog istraživanja i razvoja, i nigdje u Klasifikaciji ne spominje posebno područje, oblast, grana ili razred koji se odnosi samo na stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologija kopnenih voda kako to stoji u Zakonu o slatkovodnom ribarstvu, što znači da nijedan subjekt ne može biti registrovan samo za navedeno istraživanje, jer ista djelatnost ne postoji. U nastavku navodi šta uključuje navedena oblast: 72 Naučno istraživanje i razvoj. Ova oblast uključuje tri vrste djelatnosti na području istraživanja i razvoja:

1) osnovno istraživanje: eksperimentalni i teorijski rad namijenjen ponajprije sticanju novih znanja, temeljnim osnovama pojava i uočenim činjenicama, neovisno o konkretnoj primjeni ili upotrebi;

2) primijenjeno istraživanje: izvorno istraživanje namijenjeno sticanju novog znanja, ponajprije usmjereno na ostvarivanje određenog praktičnog cilja;

3) eksperimentalni razvoj: sistematski rad, uz korištenje postojećih znanja stečenih istraživanjem i/ili praktični, usmjeren na proizvodnju novih materijala, proizvoda i uređaja, uvođenje novih postupaka, sistema i usluga te bitno unapređenje onih koji se već proizvode ili su već uvedeni.

Djelatnosti na području istraživanja i razvoja iz ove oblasti podijeljene su u dvije kategorije: prirodne nauke i inžinjerstvo te društvene i humanističke nauke.

Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je Institut za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju Sarajevo registrovan za tu oblast te da može vršiti analizu genetičkog diverziteta, što je uostalom potvrdilo i Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva svojim dopisom od 20.06.2019. godine.

Na navode žalitelja da u BiH ne postoji akreditovana laboratorija sa metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe, navodi slijedeće:

Tačno je da u BiH ne postoji akreditovana labaratorija sa metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta- genetičke karakterizacije autohtonosti ribe, zato što kod takve analize ribe nikakvim aktom niti zakonom nije propisana BAT akreditacija. Pa to jasno i govori da niko u BiH nije akreditovan za takvu vrstu djelatnosti, zato što takva akreditacija i nije zahtijevana, kako bi se uradilo utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe. Ukoliko bi to bilo neophodno, imali bi više BAT akreditiranih labaratorija, za takve vrste djelatnosti. S obzirom da nema ni jedne u BiH pa to jasno i nedvojbeno govori da labaratorija ne zahtijeva BAT akreditiranje za naprijed navedeno. BAT Institut za akreditiranje u BiH nema propisane kriterije na osnovu kojih bi se vršilo utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu. U Zakonu o slatkovodnom ribarstvu), nigdje nije propisano da laboratorija koja izdaje certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti mora biti BAT akreditovana.

U fazi pripreme Tenderske dokumentacije ugovorni organ nije ni zahtijevao da Institucija mora biti BAT akreditirana, jer to nije neophodno, ali je nepohodno da to budu pravna lica koja su registrirana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Još jednom napominje da za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti nije neophodna BAT akreditacija, te zbog toga i nije zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano samo ono što nalaže član 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH.

Upravo je Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu jedini koji je registrovan prema članu 48. naprijed navedenog zakona. Ističe da ni jedna laboratorija sa područja EU, a koja vrši utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe nije BAT akreditiovana, što se jasno, javno i transparentno može provjeriti, te svako dalje polemisanje oko BAT akreditacije smatra opterećujućim i suvišnim.

Kao dokaz da BAT akreditacja nije potrebna kod utvrđivanja genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe, dostavlja dopis/mišljenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, broj: 03-3-24/2- 954/19 od 20.06.2019.godine, kao jedine nadležne institucije u provedbi naprijed navedenog zakona.

Poziva se na Rješenje URŽ-a, Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2567-7/19, od 31.10.2019. godine.

Razlog za podnošenje žalbe žalitelja, je taj što žalitelj, vjerovatno, nema niti matičnog jata niti količine autohtonih ribljih mlađi/ribe potočne pastrmke za poribljavanje (koje su zahtjevane tenderskom dokumentacijom), u bazenima iz kojih se i vrši poribljavanje, te iz tog razloga vjerovatno ne može ni dobiti certifikat genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe od Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu.

Smatra značajnim napomenuti da je žalitelj, svih prethodnih godina, kad je potpisivao ugovor sa ugovornim organom JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, za nabavku autohtone riblje mlađi za poribljavanje, u sklopu zahtijevane dokumentacije, uredno dostavljao i certifikat o genetičkom diverzitetu-genetičkoj karakterizaciji autohtonosti ribe, na koji se sada uporno žali, a koji je uvijek izdavao samo Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu, upravo ona institucija, koju žalitelj u prethodne tri godine uporno osporava.

DOKAZ: Analiza genetičkog diverziteta - genetička karakterizacija za potočnu pastrmku iz 2016. godine izvršena od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo (broj protokola 478/16) po zahtjevu žalitelja RIBA NERETVA DD Konjic.

Skreće pažnju da se osim žalitelja, niko više od uzgajivača autohtonih ribljih populacija ne žali na tendersku dokumentaciju, iz razloga što ostali uzgajivači imaju matična jata autohtonih ribljih populacija i bez ikakvih problema od INGEBA dobiju certifikat o genetičkom diverzitetu-genetičkoj karakterizaciji autohtonosti ribe, na osnovu kojih se uredno mogu prijaviti na raspisani javni poziv.

S obzirom na izloženo, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode i ističe između ostalog da ugovorni organ postupa suprotno članu 100. stav (3) ZJN, jer odbija djelimično osnovanu žalbu. Da je žalba žalitelja osnovana, a predmetni tender neblagovremeno raspisan potvrđuju navodi ugovornog organa u kojima navodi: „Navod žalitelja da je prema „Ribarskoj osnovi najkasniji rok za poribljavanje 01.11.2020, godine“ je djelimično tačan. Naime, to je rok samo za jedno od tri udruženja, koji imaju ribolovno pravo na rijeci Neretvi. Krajnji rok za poribljavanje 01.11.2020. godine, koji žalitelj navodi je rok koji važi samo za Udruženje ribara „Konjic“ Konjic. Za ostala udruženja ribara krajnji rokovi za poribljavanje su: Udruženje „Glavatica“ Jablanica do 30.11 2020. godine, kao i Udruženje „Neretva 1933“ Mostar do 30.11.2020. godine.“

S tim u vezi žalitelj ističe da je nesporno da je rok za poribljavanje za Udruženje ribara Konjic 1.11.2020. godine prošao a predmetni tender apsolutno nije realizovan, pa slijedom navedenog i nema osnove za raspisivanje tendera jer se riba ne može retroaktivno poribiti.

Također, navodi da druga udruženja kao što su Glavatica Jablanica i Neretva 1933 Mostar imaju rokove za poribljavanje do 30.11.2020. godine, su dodatna potvrda o neblagovremenosti raspisivanja predmetnog tendera, jer ni do 30.11.2020. godine ugovorni organ neće uspjeti niti izabrati ponuđača, a naročito ne i poribiti predmetno područje. Ugovorni organ je očigledno propustio postupiti u skladu sa jednim od osnovnih postulata iz Zakona o javnim nabavkama, a to je blagovremenost planiranja i raspisivanja postupka javne nabavke. Dodatno, da je žalba žalitelja osnovana potvrđuju i navodi ugovornog organa koji priznaje kašnjenje ali takvu neblagovremenost pravda navodima da je i ranije kasnio, uz opravdanje da mu druge institucije nisu pravile zbog toga problem. Dodatno, žalitelj ističe da je navod ugovornog organa paušalan i neprovjeren budući da ugovorni organ nije pribavio niti jedan dokaz ili saglasnost bilo koje institucije koju je naveo, jer u spisu ne postoji saglasnost bilo kojeg udruženja ribara da će dopustiti poribljavanje u decembru ili januaru ili u roku posije roka koji je naveden u ribarskoj osnovi. Upravo suprotno prednjim navodima dokazuje izjašnjenje Udruženja ribara Konjic koji jasno navode do kada su rokovi za poribljavanje i da neće dozvoliti bilo kakve manipulacije i odstupanja od Zakona.

Žalitelj dalje ističe da se ugovorni organ nije izjasnio na žalbene navode žalitelja koji se odnose na odredbe člana 48. st. (6) ZJN-a i postojanja obaveze ugovornog organa da naznači jasno podatke o pravnim licima koja mogu dati valjan certifikat o genetičkoj autohtonosti ribe/mlađi koja je predmet javne nabavke. Ugovorni organ se ne osvrće na navod da INGEB nije registrovan da obavlja poslove iz stava 2. člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, što je vidljivo iz Izvoda iz sudskog registra za INGEB. Kako proizilazi iz navedene odredbe Zakona, samo bi tijelo registrovano za ekologiju kopnenih voda i naučna i stručna istraživanja iz oblasti slatkovodnog ribarstva moglo izdavati certifikat. Tijela koja za to nisu registrovana mogu izdavati druge dokumente: analize, potvrde itd, baš kao što INGEB i izdaje, a ne i certifikat. Da INGEB ne izdaje certifikat jasno potvrđuje i sam ugovorni organ, ali isti pojam certifikata na silu nastoji izjednačiti sa pojmom analize.

Žalitelj ističe da ugovorni organ još u fazi raspisivanja tendera čini povredu člana 3. ZJN te se prema žalitelju u postupku javne nabavke ne ponaša jednako i nediskriminirajuće, označavajući još u ovoj fazi postupka žalitelja kao ponuđača koji ne ispunjava uslove iz TD iako ponuda nije niti predata. Grubo i eklatantno kršenje osnovnih principa iz člana 3. ZJN-a se ogleda u prejudiciranju (ne)ispunjavanja uslova iz TD koje smatra ugovorni organ da nema žalitelj.

Žalitelj je dostavio dopunu žalbe s novim dokazom-aktom Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj 03-3-20/4-1791/20 od 24.11.2020. godine. Žalitelj ističe da nadležno ministarstvo u svom dopisu navodi da ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo nije korisnik ribolovnog prava niti na jednom predmetnom ribolovnom području za koje raspisuje predmetne tendere za poribljavanje ribljom mlađi, te samim tim JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo kao ugovorni organ ne može za te potrebe vršiti nabavku riblje mlađi radi poribljavanja

navedenog područja. Postupak poribljavanja potpada isključivo u nadležnost korisnika ribolovnog prava što ovaj ugovorni organ nije. Obaveza JP Elektroprivrede BiH kao vlasnika brana koje sprječavaju prirodni priraštaj na navedenim ribolovnim područjima je da korisnicima ribolovnog prava nadoknađuje štetu i to isključivo korisniku ribolovnog prava u skladu sa odštetnim cjenovnikom u ribarstvu.

Prema uslovima iz tenderske dokumentacije predmetni tender je raspisan za period važenja od 3 godine suprotno odredbama Zakona o slatkovodnom ribarstvu, ribarskoj osnovi i godišnjem programu poribljavanja ribolovnog područja. Pored činjenice što je predmetom ovog tendera definisana nabavka roba koja nije u zakonskoj nadležnosti ugovornog organa, ističe se i činjenica da se suprotno zakonskim i podzakonskim odredbama predmetni postupak poribljavanja od strane nenadležnog ugovornog organa nastoji i izvršiti na nezakonit način prema planu poribljavanja za tri godine iako se plan poribljavanja po zakonu mora praviti na godišnjoj osnovi.

Članom 5. nacrta ugovora iz tenderske dokumentacije propisano je da će se isporuka riblje mlađi/ribe odnosno poribljavanje vršiti sukcesivno u periodu od tri godine na osnovu ispostavljenih pojedinačnih narudžbenica. Rok za isporuku riblje mlađi/ribe odnosno rok sa poribljavanje je 30 (trideset) dana od datuma prijema narudžbenice ispostavljene od strane JP Elektroprivreda BiH d.d.. - Sarajevo, Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica. Sve naprijed navedeno upućuje na zaključak da ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo niti je nadležan da provodi postupak poribljavanja navedenog područja, pa slijedom navedenog isti nije niti nadležan da provodi predmetni postupak javne nabavke za potrebe poribljavanja navedenog područja, a nesporno je da i sam način na koji provodi ovaj postupak je nezakonit. Navedenu činjenicu apostrofira nadležno Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva BiH, u aktu broj: 03-3-20/4-1791/20 od 24.11.2020. godine u kojem se navodi:

U vezi s tim se zaključuje da je korisnik ribolovnog prava na ribolovnom području/zoni obavezan svake godine vršiti poribljavanje ribolovnih voda u skladu sa godišnjim programom unapređenja ribarstva na osnovu koga se mora svake godine izvršiti procjena količine riba i njihovog prirasta u ribolovnom području ili ribolovnoj zoni ili njenom dijelu kao i plan poribljavanja prema količinama i vrstama ribe, te novčana sredstva potrebna za realizaciju plana, iz čega proizilazi da korisnik ribolovnog prava na ribolovnom području sukladno tome svake godine vrši nabavku riblje mlađi i poribljavanje ribolovnih voda na ribolovnom području, a nikako za više godina. Pored navedenog, Federalni zakon ne propisuje izričitu obavezu da investitor, odnosno drugi korisnik brane, vodoprivrednog ili drugog objekta ili postrojenja, u konkretnom slučaju JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo uopće vrši poribljavanje određenog ribolovnog područja ili ribolovne zone, kao ni nabavku riblje mlađi, niti za jednu a pogotovo ne za tri godine, već da nadoknadi štetu korisniku ribolovnog područja suglasno odštetnom cjeniku u ribarstvu i obavezu donošenja Programa revitalizacije životnih zajednica i dovođenja u odgovarajuće stanje, uz obezbjeđivanje kontinuiranog poribljavanja radi održavanja prirodne reprodukcije.

Ugovorni organ je u vezi s dostavljenom dopunom žalbe i aktom Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva BiH dostavio svoje izjašnjenje u kojem navodi da shodno zakonskoj proceduri, obavezu procesa poribljavanja uvijek izvršava korisnik ribolovnih prava, a o

tome svjedoče i zapisnici o izvršenom poribljavanju, koji se nakon završetka poribljavanja sačine i potpišu od strane nadležne inspekcije, vlasnika ribogojilišta od kojeg se preuzme riblja mlađ/riba, predstavnika korisnika ribolovnih prava, kao i predstavnika JP Elektroprivreda BiH. Predstavnici JP Elektroprivreda BiH u samom procesu poribljavanja budu prisutni samo iz razloga da se poprati postupak prijema riblje mlađi/ribe, a Zapisnikom o izvršenom poribljavanju JP Elektroprivreda BiH opravdava izdvojena novčana sredstva koja uplaćuje za nabavku riblje mlađi/ribe. Iz naprijed navedenog može se vidjeti da JP Elektroprivreda BiH ne vrši poribljavanje, te da je ta obaveza isključivo u nadležnosti korisnika ribolovnih prava. Napominje da se na ovaj način proteklih godina provodila procedura poribljavanja, te da nikad nije bilo nikakvih problema niti primjedbi od naprijed navedenih učesnika u procesu poribljavanja.

Nakon što je 2004. godine usvojen Zakon o slatkovodnom ribarstvu (SI. novine FBiH, 64/04), JP Elektroprivreda BiH, shodno članu 35. navedenog Zakona ima obavezu nadoknaditi štetu, jer je izgradnjom brana prouzrokovala prekid migratomih puteva akvatičnim organizama. Nakon donesenog zakona, JP Elektroprivreda BiH je svake godine na isti način izvršavala svoje zakonske obaveze, na način da je nabavljala riblju mlađ/ribu za poribljavanje. Nakon njene nabavke, korisnici ribolovnih prava - Udruženja ribara su bili u obavezi izvršiti poribljavanje ribolovnih područja za koji su dobili koncesioni ugovor. Nejasno je zašto se žalitelj nakon toliko godina, tek sada žali na ovakav postupak poribljavanja, posebno jer je i sam svake godine uredno učestvovao u postupcima nabavke riblje mlađi/ribe za poribljavanje, kao i u realizaciji više ugovora za nabavku riblje mlađi/ribe za poribljavanje sliva rijeke Neretve.

Pravilnik o određivanju visine naknade štete nanesene ribljem fondu je donesen isključivo za slučaj ukoliko se desi pomor ribe na određenom ribolovnom području.

U cilju izbjegavanja problema oko ugovaranja i realizacije nabavke riblje mlađi/ribe za poribljavanje (nemogućnost nabavke pojedinih autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe za poribljavanje, česte žalbe na tendersku dokumentaciju, te mogućnosti ribogojilištima da imaju sigurno tržište za plasman riblje mlađi/ribe, čiji je uzgoj izuzetno skup....), JP Elektroprivreda BiH je smatrala opravdanim za donošenje odluke o potpisivanju ugovora na tri godine. Razlog tome je što bi na taj način ribogojilištima, kojima se dodijeli ugovor, bilo bolje i lakše, da na vrijeme izvrše uzgoj vrste i količine riblje mlađi, a JP Elektroprivreda BiH, se na taj način ne bi dovela u situaciju da ne može na tržištu nabaviti riblju mlađ/ribu. Napominje, da su količine i vrste riblje mlađi/ribe, za koje je raspisana tenderska dokumentacija, urađene na osnovu važećih Ribarskih osnova, a iz kojih se svake godine prave Godišnji programi unapređenja ribarstva, koje odobrava, ovjerava i potpisuje nadležno ministarstvo. Na osnovu navedenog se može vidjeti da JP Elektroprivreda BiH, ne vrši paušalnu i svojevoljnu količinu nabavke riblje mlađi/ribe za poribljavanje, nego se nabavka vrši isključivo na osnovu naprijed navedenog. Iako bi se potpisali ugovori na tri godine, svake godine bi se potpisivao pojedinačan godišnji ugovor sa količinama i veličinama riblje mlađi/ribe, na osnovu Godišnjih programa unapređenja ribarstva, koji se dostavljaju od strane korisnika ribolovnih prava krajem svake prethodne godine za narednu godinu.

Dopis Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, koje je u svojoj dopuni žalbe dostavio žalitelj, se ni na jednoj zakonskoj osnovi ne može dovesti u vezi sa žaliteljem, jer je to isključivo u nadležnosti korisnika ribolovnog prava i korisnika brane.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da je predmetni postupak neblagovremen s obzirom da je krajnji rok za poribljavanje prema Ribarskoj osnovi 1.11.2020. godine, a krajnji rok za predaju ponuda je 14.10.2020. godine, ovaj organ je uvidom u Obavještenje o nabavci utvrdio da je predmetni postupak javne nabavke objavljen 22.9.2020. godine, a da krajnji rok za dostavu ponuda 14.10.2020. godine. Uvidom u Dopis UG Organizacije sportskih ribolovaca broj 135/2020 od 30.9.2020. godine upućen žalitelju na njegov upit, a koji žalitelj dostavlja kao dokaz svojih navoda, utvrđeno je da je u skladu s godišnjim programom 2020. godine i Revizijom ribarske osnove za ribolovnu zonu Konjic propisano da se poribljavanje smije obavljati krajem proljeća (maj-juni) ili početkom jeseni a najkasnije do 31. oktobra, dok je krajnji rok za poribljavanje za ostala udruženja ribara za poribljavanje: Udruženje „Glavatica" Jablanica do 30.11.2020. godine, kao i Udruženje „Neretva 1933" Mostar do 30.11.2020. godine što nije sporno među strankama. Imajući u vidu činjenicu da je krajnji rok za dostavu ponuda utvrđen 14.10.2020. godine, te rokove propisane Zakonom o javnim nabavkama za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zatim zabranu zaključenja ugovora prema članu 98. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u roku od 15 dana od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača, konstatuje se da je predmetni postupak nabavke nemoguće izvršiti do krajnjeg roka do kojeg se vrši poribljavanje prema ribarskoj osnovi, te je navod ugovornog organa da je postupak javne nabavke blagovremeno pokrenut, a da žalitelj izjavljenom žalbom odugovlači proces neprihvatljiv i paušalan. Članom 35. stav (1) Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH propisano je da fizičke i pravne osobe koje provode određene djelatnosti na vodotocima i akumulacijama i dovedu do pomora ribe, a za koju se utvrdi da su je prouzrokovali, moraju korisniku ribolovnog područja nadoknaditi štetu. S tim u vezi, JP Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo kao ugovorni organ je dužna da postupa u skladu sa materijalnim propisima iz ove oblasti kao što je Zakon o slatkovodnom ribarstvu F BiH i Ribarska osnova koja se donosi na osnovu člana 12. Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH.
S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Tačkom 4.2. tenderske dokumentacije propisano je da je rok za isporuku riblje mlađi, odnosno da će se poribljavanje vršiti sukcesivno u periodu od tri godine na osnovu ispostavljenih faktura. Tačkom 4.3. propisano je da je mjesto isporuke ribolovne zone voda sliva Neretve-ribolovna zona Konjic, ribolovna zona Jablanica i ribolovna zona Mostar. Tačkom II.3 Obavještenja o nabavci propisano je da nije predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma za predmetni postupak javne nabavke, dok je članom 5. Nacrta ugovora propisano da će se isporuka riblje mlađi/ribe odnosno poribljavanje vršiti sukcesivno **u periodu od tri godine** na osnovu ispostavljenih pojedinačnih narudžbenica. Članom 34. Zakona o slatkovodnom ribarstvu propisano je da je korisnik ribolovnog prava dužan svake godine, u skladu s godišnjim programom obavljati poribljavanje ribolovnog područja. Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva u svom aktu broj 03-3-20/4-1791/20 od 24.11.2020. godine navodi da je korisnik ribolovnog prava obavezan svake godine na ribolovnom području vršiti poribljavanjeu skladu sa godišnjim programom unaprjeđenja ribarstva na osnovu kojeg se svake godine mora vršiti procjena količine ribe i njihovog prirasta u ribolovnom području, iz čega proizilazi da korisnikk ribolovnog prava na ribolovnom području svake godine vrši nabavku riblje mlađi i poribljavanje na ribolovnom području a nikako za više godina. S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ tačku 4.2. tenderske dokumentacije i član 5. Nacrta ugovora sačinio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama jer nije predvidio zaključivanje okvirnog sporazuma, a predvidio je sukcesivnu nabavku za period od tri godine i posebno zaključivanje ugovora svake godine, te suprotno članu 34. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, što je potvrdilo i nadležno ministarstvo, jer se svake godine mora vršiti procjena ribe i njen prirast. Dakle, ako je predmetni postupak javne nabavke predviđen za poribljavanje rijeke Neretve za 2020. godinu, to bi se trebalo izvršiti u cjelosti u periodima koji su propisani Ribarskom osnovom za 2020. godinu, a nikako to prenositi u naredne tri godine, budući da nije predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma, a niti je navedena količina koja će se poribiti za svaku od tri predviđene godine iz člana 5. Nacrta ugovora, a niti je moguće unaprijed utvrditi potrebnu količinu, jer ona zavisi od godišnjeg prirasta ribe na ribolovnom području. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zahtjev iz tabele 2. tačka 2. tenderske dokumentacije, iz razloga što ugovorni organ nije naveo koje je drugo pravno lice registrovano za stručna i naučna istraživanja, ovaj organ je uvidom u Tabelu br.2 (Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda) utvrdio da je pod r/b 2 zahtjevano dostavljanje originala ili ovjerene kopije certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu izdatog od strane Instituta za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH ili Izjavu da je zahtjev podnesen te da će traženi certifikat dobiti do potpisivanja ugovora odnosno u roku od 15 dana od dana odabira ponuđača, sa datumom izdavanja iz 2020. godine.

Članom 48. stav (1) alineja (10) Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH propisano je da poslove u području slatkovodnog ribarstva obavljaju pravna lica koja su registrovana za stručna i

naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, te da pravna lica izdaju certifikate o porijeklu i genetičkoj autohtonosti.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ navedeni zahtjev postavio u skladu s citiranim članom zakona, jer je ostavio mogućnost da ponuđač dostavi certifikat bilo kojeg pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda, te time što nije naveo naziv tog pravnog lica ugovorni organ nije prekršio ni jednu odredbu Zakona o javnim nabavkama, a ni član 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu. Ugovorni organ je jasno naveo dokaz koji zahtijeva (certifikat) i na jasan način naveo ko može izdati takav dokaz (pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda). Navedeni uslov nije suprotan ni članu 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao što to žalitelj tvrdi jer iz navedene odredbe ne proizilazi da ugovorni organ mora decidno navesti pravno lice koje izdaje zahtijevani certifikat.

Također, u članu 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu se navodi da pravna lica iz stava 1. ovog člana dužna su o obavljanju poslova iz svoje djelatnosti, a vezano za ribarstvo, najmanje jednom godišnje dostaviti izvještaj Federalnom ministarstvu.

Ovaj organ je uvidom u dopis Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj 03-3-24/2-954/19 od 20.6.2019. godine upućen ugovornom organu, utvrdio da je Ministarstvo navelo da ugovorni organ prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije mora postupati u skladu s članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, odnosno da certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Također je navedeno da je Ministarstvo izvještaj iz stava (3) citirane odredbe Zakona o slatkovodnom ribarstvu zaprimio jedino od Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu. S obzirom na sve navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da INGEB nije registrovan za obavljanje poslova iz člana 48. stav (2) Zakona o slatkovodnom ribarstvu, ovaj organ je utvrdio da je INGEB je pravna osoba koja je registirovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, te može izdavati certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti na način propisan članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Navedeno proizilazi iz uvida u Aktelni izvod iz sudskog registra br.065-0-RegZ-19-007579 izdatog 18.9.2019.god. od strane Općinskog suda u Sarajevu, po kome je INGEB, između ostalog, registrovan i za istraživanja i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji (šifra 72.11.) a što je u skladu sa Klasifikacijom djelatnosti BiH u odnosu na datu šifru koja uključuje istraživanja istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji (DNK/RNK: genomika, farmakogenomika, genske probe, genetski inžinjering, sekvencioniranje, sinteza i umnožavanje (amplifikacija) DNK i RNK, profiliranje izražaja (ekspresije) gena te upotreba antisens tehnologije; proteini i ostale molekule: sekvencioniranje, sinteza i inžinjering proteina i peptida (uključujući velike molekule hormona); poboljšane metode prijenosa velikih molekula lijeka; proteomika, pročišćavanje i izoliranje proteina, ćelijsko signaliziranje, identifikacija ćelijskih receptora; kultura ćelija i tkiva te inžinjering: rad sa ćelijskim kulturama i kulturama tkiva, tkivni inžinjering (uključujući elemente tkiva i biomedicinski inžinjering), ćelijska fuzija,

stimulanti kod vakcina i podizanja imuniteta, kultiviranje embrija biotehnološke tehnike: fermentacija upotrebom bioreaktora, biološka obrada, biološko izluživanje; biološko izbjeljivanje, biološko odsumporavanje, bioremedijacija, biofiltracija, fitoremedijacija; genski i RNK vektori: genska terapija, virusni vektori; bioinformatika: izrada baze podataka o geonomima i proteinskim sekvencama; modeliranje složenih bioloških procesa, uključujući biološke sisteme; nanobiotehnologija: primjenjuje alate i procese nano i mikrotehnologije za izradu uređaja za istraživanje bioloških sistema i primjenu u farmaciji, dijagnostici) itd. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje da žalitelj nije dokazao da Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo nije registrovan i da ne može izdavati traženi certifikat, te se navod smatra neosnovanim.

Vezano za navode žalitelja da u BiH ne postoji akreditovana laboratorija sa BAT akreditacijom, ovaj organ ističe da u Zakonu o slatkovodnom ribarstvu («Službene novine FBiH» broj 64/04), nigdje nije propisano da labaratorija koja izdaje certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti mora biti BAT akreditovana, pa samim tim ugovorni organ i nije zahtjevao da Institucija koja izdaje zahtjevani certifikat mora biti BAT akreditirana, već je nepohodno da to bude pravno lice koje je registrovano za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Osporeni uslov nije u suprotnosti ni sa članom 49. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ može zahtijevati uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, jer citirana odredba ne navodi obavezu da se uvjerenje zahtijeva od akreditirane laboratorije, nago od nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, pa činjenica da tenderskom dokumentacijom nije traženo da zahtijevani certifikat mora izdati akreditirana laboratorija nije suprotan navedenoj odredbi Zakona. Slijedom navedenog ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Na kraju ovaj organ ističe da postavljeni osporeni uslov/zahtjev iz Tabele 2., tačka 2 ne ograničava konkurenciju niti favorizuje određene ponuđače, jer ugovorni organ ostavljanjem mogućnosti da se dostavi certifikat koji izdaje INGEB ili drugo pravno lice registrovano za stručna i naučna istraživanja, upravo proširuje konkurenciju među ponuđačima, te se navod žalitelja da ugovorni organ postavljenim uslovima vrši diskriminaciju među potencijalnim ponuđačima, cijeni neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM. Imajući u vidu da se žalba usvaja, usvaja se i zahtjev žalitelja da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM).

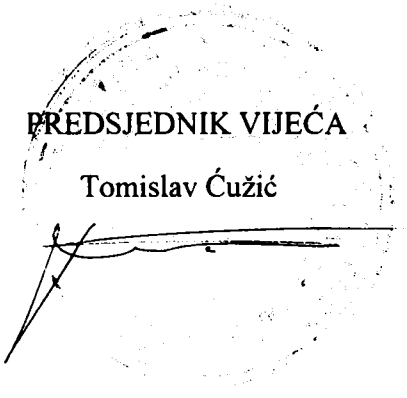
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:
-advokat Zlatan Alagić
-JP EP BiH, Sarajevo
-evidencija
-a/a